

Profundizando la Democracia para las Mayorías

La Cuarta Transformación (4T) no destruye la democracia, la profundiza, redirigiendo su enfoque de las élites a las masas populares.

Las 'bazas democráticas' construidas en 30 años beneficiaron primariamente a una minoría política y económica, generando un modelo de democracia de baja intensidad y alta corrupción.

El actual proyecto democratizador se sustenta en la reconfiguración del poder político, priorizando la justicia social y la distribución de la riqueza a través de programas sociales y la austeridad republicana.

Este éxito se mide en el respaldo histórico del pueblo en las urnas y en el incremento del poder de decisión de los ciudadanos, quienes ven sus necesidades atendidas de forma directa. **La crítica de las élites, como la expresada por el expresidente Zedillo, es la reacción natural ante la pérdida de sus privilegios y el fin de su hegemonía. La 4T no es un peligro para la democracia, sino el catalizador para una más auténtica, participativa y justa.**

¡¡UN HONESTO
EMPRESARIO QUIERE
PAGAR SUS IMPUESTOS Y
EL GOBIERNO AUTORITARIO
NO SE LO PERMITE!!
...ÉSTAS Y OTRAS
PAPARRUCHAS, AQUÍ EN
TV AZTECA.



La Crisis Ética de TV Azteca: Noticias como Extorsión Empresarial

La postura de TV Azteca, dirigida por Ricardo Salinas Pliego, trasciende la crítica editorial para caer en el chantaje empresarial.

La negativa del concesionario a cumplir con sus obligaciones fiscales revela una concepción del medio de comunicación no como un servicio público, sino como una herramienta de presión política para proteger intereses privados.

Javier Alatorre, figura central del noticiero, actúa menos como periodista y más como mensajero directo de Salinas Pliego. Su discurso se ha alineado al de un empresario acostumbrado a la extorsión de políticos para mantener su opacidad y privilegios.

Es fundamental desenmascarar esta estrategia: TV Azteca no genera "opinión pública" imparcial; simplemente utiliza su concesión pública para amplificar el poder de un solo hombre y negociar impunidad fiscal.

Este no es periodismo; es el abuso de una plataforma para el chantaje corporativo.

El Bufón Entreguista y la Sombra de Trump en Sudamérica

Javier Milei se ha convertido en la versión suramericana y grotesca del trumpismo, un bufón ideológico que sacrifica la soberanía nacional por el aplauso de la ultraderecha global.

Su alineamiento automático con Donald Trump y su ideología es un acto de vasallaje político. Las draconianas "reformas" de su gobierno no buscan la prosperidad, sino la entrega de la patria a cambio de dudosos "rescates financieros".

A cambio de este auxilio, se imponen condiciones que conducen a la concesión de recursos naturales estratégicos y a la amenaza latente de permitir una base militar de EE. UU. cerca de las Malvinas (Tierra del Fuego).

Esto no es libertad; es una extorsión neocolonial donde Argentina, bajo su mandato, se reduce a un peón geopolítico, hipotecando su futuro y su dignidad por una ilusión de estabilidad impuesta. [Milei es un peligro para la soberanía regional.](#)



NACE UN
GIGANTE



PAN, CIRCO Y...
NEGOCIO



Hidalgo, Michoacán y Guanajuato lideran en crecimiento económico

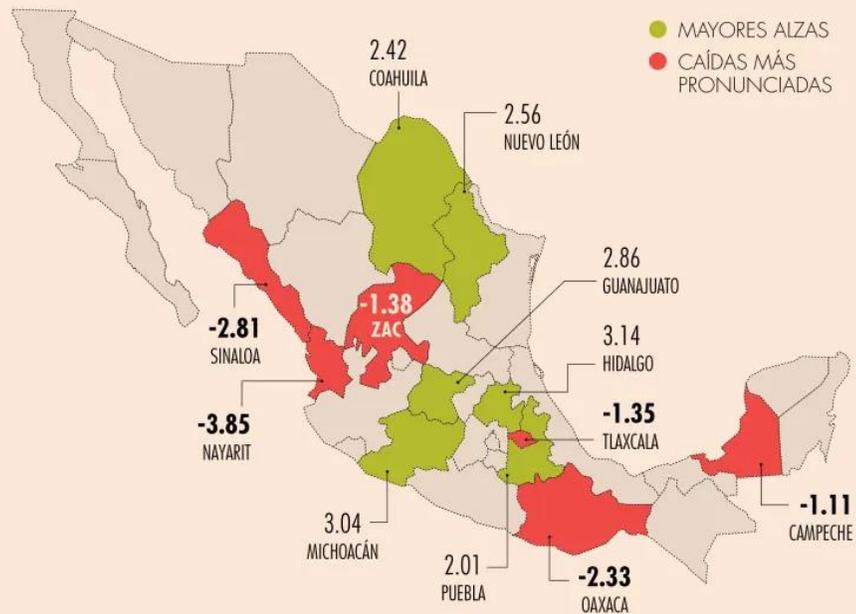
De las 32 entidades federativas del país, 19 registraron alzas en su ITAEE durante el segundo trimestre del 2025

Lugares inesperados

Durante el segundo trimestre del 2025, Hidalgo y Michoacán fueron los estados con el mayor crecimiento económico, superando a las grandes potencias.

Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal |

VARIACIÓN TRIMESTRAL DESESTACIONALIZADA %, SEGUNDO TRIMESTRE DEL 2025



Aguascalientes	1.94	Tabasco	0.66	Jalisco	0.33	Colima	-0.33
CDMX	1.69	SLP	0.55	Edomex	0.33	Q. Roo	-0.76
Tamaulipas	1.57	BCS	0.48	Morelos	0.01	Veracruz	-0.91
Querétaro	1.39	BC	0.44	Sonora	-0.06	Guerrero	-0.98
Chiapas	0.81	Yucatán	0.36	Chihuahua	-0.14	Durango	-1.01

FUENTE: INEGI.

EL ECONOMISTA

- **Durango**, entre los estados que reportaron decrecimiento del 1.01% en este mismo periodo. Esta caída es entre IT-2025 y IIT-2025.
- La **caída anual** es **dramática -6.3%**, entre IIT-2024 y IIT-2025.
- Prácticamente, **nos encontramos en una recesión económica en lo que va del 2025 en nuestra entidad**, por registrar tres trimestres consecutivos negativos.

Recesión Económica en Durango

**INDICADOR TRIMESTRAL DE LA ACTIVIDAD
ECONÓMICA ESTATAL (ITAEE)
DURANGO**

29 de octubre de 2025
Página 1/11

Próxima publicación: 29 de enero de 2026

Durango			
Actividad económica	Actividades primarias	Actividades secundarias	Actividades terciarias
Variación anual	Variación anual	Variación anual	Variación anual
▼ -6.3 %	▲ 2.6 %	▼ -15.7 %	▲ 0.4 %

Disminuyó 6.3 % la actividad económica de Durango en el segundo trimestre de 2025, a tasa anual

Cuadro 1
Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal de Durango
 2024 y 2025

(variación porcentual respecto al mismo periodo del trimestre y año anterior)

Denominación	2024 ^{1/}					2025		
	Trimestre				Anual	Trimestre		6 meses
	I	II	III	IV		I ^{2/}	II ^{1/}	
Total	4.7	8.2	5.3	2.0	5.0	-1.0	-6.3	-3.8
Primarias	0.5	-5.2	9.0	-0.8	1.2	4.8	2.6	3.6
Secundarias	7.0	16.5	8.1	3.9	9.0	-4.4	-15.7	-10.5
Terciarias	3.6	4.0	2.6	1.3	2.8	0.9	0.4	0.6

- Durante el periodo **enero a junio de 2025**, el **acumulado** de la **actividad económica** estatal anual cayó **-3.8%**; por el descenso en las actividades secundarias de **-10.5%**; por su parte, las primarias y terciarias crecieron 3.6 y 0.6%, respectivamente.
- Las **actividades secundarias en seis meses cayeron -10.5 puntos porcentuales promedio**. El **segundo trimestre abril-junio 2025 (-15.7%)** es el **periodo más grave** en términos de Actividad Industrial en Durango.

Variación y contribución de la actividad industrial por sector y entidad federativa

junio de 2025^{1/}
(variación porcentual real anual y contribución)

Entidad federativa	Actividad industrial		Minería		Generación, transmisión ^{2/}		Construcción		Industrias manufactureras	
	Var. % anual	Contribución ^{3/}	Var. % anual	Contribución ^{3/}	Var. % anual	Contribución ^{3/}	Var. % anual	Contribución ^{3/}	Var. % anual	Contribución ^{3/}
Nacional	-0.4	-0.39	-8.3	-8.26	-3.8	-3.84	1.7	1.69	0.6	0.63
Aguascalientes	1.6	0.03	-5.1	-0.03	-9.9	-0.07	2.8	0.03	2.0	0.04
Baja California	-6.0	-0.34	-17.2	-0.04	-13.7	-0.84	3.2	0.14	-7.1	-0.48
Baja California Sur	21.1	0.08	1.4	0.01	6.0	0.12	44.8	0.38	0.9	0.00
Campeche	-17.4	-0.78	-11.2	-3.53	1.7	0.01	-45.6	-2.02	-20.0	-0.02
Coahuila de Zaragoza	-0.6	-0.04	-10.2	-0.15	-10.7	-0.28	21.3	0.67	-2.4	-0.19
Colima	4.8	0.02	13.7	0.08	-7.2	-0.19	11.8	0.10	1.7	0.00
Chiapas	3.7	0.03	32.0	0.27	-10.0	-0.28	-0.9	-0.02	5.9	0.03
Chihuahua	-0.2	-0.01	-4.0	-0.06	-6.8	-0.36	-2.7	-0.11	0.8	0.05
Ciudad de México	4.9	0.20	2.7	0.00	7.6	0.20	24.1	1.92	5.4	0.20
Durango	-16.2	-0.27	-9.2	-0.21	-11.1	-0.18	-30.1	-0.97	-8.4	-0.10
Guangajuato	5.0	0.27	-1.5	0.00	12.7	0.04	25.2	0.55	1.7	0.12
Guerrero	-7.4	-0.05	-19.1	-0.18	12.4	0.29	-9.6	-0.15	-8.0	-0.02
Hidalgo	4.7	0.10	-15.5	-0.09	-2.4	-0.05	-3.3	-0.09	9.2	0.19
Jalisco	4.2	0.27	24.8	0.13	-4.2	-0.23	23.7	1.41	0.2	0.02
México	0.1	0.01	-24.4	-0.12	-8.4	-0.69	17.7	0.97	-2.0	-0.19

● Durango, en su comparación anual real al mes de junio 2025, cayó -17.0%, en promedio.

● Lo dramático, es que este dato se promedia entre los principales sectores industriales: en todos tenemos datos negativos.

Destacan caídas en:

- Construcción (-30.1%).
- Act. Industrial (-16.2%).
- Minería (-9.2%).
- Manufacturas (-8.4%).



ENCUESTA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA URBANA (ENSU)

Percepción sobre Inseguridad Pública para 91 áreas urbanas

Segundo y Tercer Trimestre 2025

Instituto Nacional de Estadística y Geografía

23 de octubre de 2025

Área urbana (ciudad) de interés	Porcentaje		
	IIT-2025 (Junio)	IIIT-2025 (Septiembre)	Variación (Puntos)
1 Veracruz, Ver.	53	70	17
2 Tepic, Nay.	33.3	49.7	16.4
3 Durango, Dgo.	36.8	49.6	12.8
4 Tlalpan, cdmx	54.4	64.4	10
5 Tonalá, Jal.	56.1	65.4	9.3
6 Cuajimalpa de Morelos, cdmx	36.9	45.9	9
7 Tlajomulco de Zúñiga, Jal.	66.2	73.6	7.4
8 Colima, Col.	68.6	75.6	7
9 La Laguna, Coah.-Dgo. ^{2/}	42.5	48.8	6.3
10 Chilpancingo, Gro.	80.2	86.3	6.1
11 Guadalajara, Jal.	73.1	78.9	5.8
12 Miguel Hidalgo, cdmx	45.3	51.1	5.8
13 Morelia, Mich.	70.2	76	5.8
14 Gustavo A. Madero, cdmx	68	73.2	5.2
15 Iztapalapa, cdmx	70.2	74.8	4.6
16 Cuauhtémoc, cdmx	53.4	57.9	4.5
17 Ciudad Victoria, Tamps.	48.5	53	4.5
18 Venustiano Carranza, cdmx	52.2	56.5	4.3
19 Coyoacán, cdmx	42.5	46.7	4.2
20 Tlaxcala, Tlax.	67.1	71	3.9
21 La Paz, B.C.S.	36.7	40	3.3
22 Los Cabos, B.C.S. ^{1/}	36	39.3	3.3
23 Monterrey, N.L.	61.5	64.6	3.1
24 Iztacalco, cdmx	60.5	63.4	2.9
25 Milpa Alta, cdmx	49.5	52.3	2.8
26 Irapuato, Gto.	85.8	88.2	2.4
27 General Escobedo, N.L.	46.4	48.8	2.4
28 Aguascalientes, Ags.	42	44.3	2.3
29 Tijuana, B.C.	68.7	70.9	2.2
30 Coatzacoalcos, Ver.	69.8	71.7	1.9
31 Ciudad Juárez, Chih.	63.4	65.3	1.9
32 La Magdalena Contreras, cdmx	54.2	55.9	1.7
33 Tlalnepantla de Baz, Méx.	78.9	80.3	1.4
34 Cuautitlán Izcalli, Méx.	80.4	81.7	1.3
35 Guadalupe, N.L.	46.7	47.4	0.7
36 Ciudad del Carmen, Camp.	50.5	51.1	0.6
37 Cuernavaca, Mor.	83.8	84.2	0.4
38 Reynosa, Tamps.	81.1	81.4	0.3
39 Mexicali, B.C.	78.2	78.4	0.2
40 Cancún, Q. Roo	78.8	78.9	0.1
41 Atizapán de Zaragoza, Méx.	49.9	49.9	0
Nacional	63.2	63	-0.2
42 Oaxaca, Oax.	76.6	76.2	-0.4
43 Saltillo, Coah.	23.5	23.1	-0.4
44 Torreón, Coah.	44.3	43.4	-0.9
45 Naucalpan de Juárez, Méx.	83.3	82.1	-1.2

Área urbana (ciudad) de interés	Porcentaje		
	IIT-2025 (Junio)	IIIT-2025 (Septiembre)	Variación (Puntos)
46 Apodaca, N.L.	39.9	38.6	-1.3
47 Pachuca, Hgo.	48.3	46.9	-1.4
48 Querétaro, Qro.	46.2	44.8	-1.4
49 Chihuahua, Chih.	52.8	51	-1.8
50 Piedras Negras, Coah.	16.9	15	-1.9
51 San Pedro Garza García, N.L.	11	8.9	-2.1
52 Culiacán, Sin.	90.8	88.3	-2.5
53 Nogales, Son.	45.2	42.7	-2.5
54 Xalapa, Ver.	64.4	61.9	-2.5
55 Puebla, Pue.	84	81.4	-2.6
56 Puerto Vallarta, Jal.	27.3	24.7	-2.6
57 Chimalhuacán, Méx.	84.7	81.9	-2.8
58 Tláhuac, cdmx	71.6	68.8	-2.8
59 Álvaro Obregón, cdmx	62.8	60	-2.8
60 Hermosillo, Son.	50.3	47.5	-2.8
61 Villahermosa, Tab.	83	80	-3
62 Toluca, Méx.	78.9	75.6	-3.3
63 Zapopan, Jal.	53	49.5	-3.5
64 Tuxtla Gutiérrez, Chis.	63.7	60	-3.7
65 Azcapotzalco, cdmx	63.4	59.6	-3.8
66 San Luis Potosí, S.L.P.	74.8	70.9	-3.9
67 Zacatecas, Zac. ^{3/}	80.7	76.8	-3.9
68 Manzanillo, Col.	75.1	71	-4.1
69 Ciudad Nezahualcóyotl, Méx.	64.9	60.8	-4.1
70 Ciudad Obregón, Son.	88	83.6	-4.4
71 Acapulco, Gro.	83.4	78.9	-4.5
72 Santa Catarina, N.L.	50.1	45.5	-4.6
73 León, Gto.	80.3	75.6	-4.7
74 Nuevo Laredo, Tamps.	43.1	38.4	-4.7
75 Guanajuato, Gto.	71	65.9	-5.1
76 Lázaro Cárdenas, Mich.	44	38.8	-5.2
77 San Pedro Tlaquepaque, Jal.	65.4	60.1	-5.3
78 Ixtapa-Zihuatanejo, Gro.	74.5	69.1	-5.4
79 Ecatepec, Méx.	90.7	84.4	-6.3
80 Benito Juárez, cdmx	22	15.6	-6.4
81 San Nicolás de los Garza, N.L.	29	22.4	-6.6
82 Uruapan, Mich.	89.5	82.6	-6.9
83 Mérida, Yuc.	41.9	34	-7.9
84 Tampico, Tamps.	31.5	22.8	-8.7
85 Tapachula, Chis.	88.1	79.1	-9
86 Xochimilco, cdmx	77.3	67.6	-9.7
87 Los Mochis, Sin.	30	19.2	-10.8
88 Fresnillo, Zac.	86.7	75.4	-11.3
89 Mazatlán, Sin.	64.5	52.8	-11.7
90 Campeche, Camp.	69.3	57.1	-12.2
91 Chetumal, Q. Roo	73.6	58.5	-15.1

● Sin embargo, si consideramos el incremento porcentual o la velocidad con la que aumentó la percepción de inseguridad, entre el segundo y tercer trimestre 2025, la ciudad de Durango, registró un incremento de 12.8 puntos, al pasar de 36.8% a 49.6% de la población de 18 años y más que consideraron inseguro vivir en la ciudad. Ocupó la tercera posición nacional.

● La zona conurbada de La Laguna, ocupa la posición número nueve (9) de entre 91 áreas urbanas encuestadas, al pasar de 42.5% a 48.8%. Incrementó 6.3 puntos.

El verdadero foco de alerta no está en la posición, sino en el crecimiento de la inseguridad. Coincide con la ENVIPE 2025 publicada en septiembre 2025.

^{1/} Incluye el área urbana de las localidades de San José del Cabo y Cabo San Lucas.

^{2/} Incluye el área urbana de los municipios de Matamoros, Coah.; Torreón, Coah.; Gómez Palacio, Dgo.; y Lerdo, Dgo.

^{3/} Incluye el área urbana de los municipios de Guadalupe y Zacatecas.



Población de 18 años y más que experimentó conflictos o enfrentamientos, por área urbana (ciudad) de interés segundo y tercer trimestre de 2025

Área urbana (ciudad) de interés	Porcentaje		
	IIT-2025 (Junio)	IIIT-2025 (Septiembre)	Variación (Puntos)
1 Atizapán de Zaragoza, Méx.	28.5	40.7	12.2
2 Tlalpan, cdmx	49.4	59.6	10.2
3 Iztapalapa, cdmx	36.1	46	9.9
4 Xochimilco, cdmx	39.5	47.9	8.4
5 Saltillo, Coah.	29.1	36.8	7.7
6 Durango, Dgo.	33.3	40.7	7.4
7 Xalapa, Ver.	27.5	34.7	7.2
8 Veracruz, Ver.	28.7	35.5	6.8
9 Chimalhuacán, Méx.	27.4	33.9	6.5
10 Iztacalco, cdmx	50	56.4	6.4
11 La Paz, B.C.S.	23	29.3	6.3
12 Reynosa, Tamps.	22	28.3	6.3
13 Toluca, Méx.	41.9	48	6.1
14 Cuernavaca, Mor.	26.9	32.9	6
15 Apodaca, N.L.	14.9	20.8	5.9
16 Puerto Vallarta, Jal.	21.5	27.3	5.8
17 Pachuca, Hgo.	24.7	30.2	5.5
18 Milpa Alta, cdmx	45.4	50.8	5.4
19 Naucalpan de Juárez, Méx.	33.9	39	5.1
20 Nuevo Laredo, Tamps.	28.8	33.7	4.9
21 Ciudad Victoria, Tamps.	22.6	27.5	4.9
22 Zacatecas, Zac. ^{2/}	25.2	29.8	4.6
23 Tepic, Nay.	25.4	29	3.6
24 Tuxtla Gutiérrez, Chis.	23.2	26.6	3.4
25 Cancún, Q. Roo	32.4	35.5	3.1
26 Nogales, Son.	28.1	31.1	3
27 Fresnillo, Zac.	12.3	15.3	3
28 Guadalupe, N.L.	22.1	25	2.9
29 Ciudad Nezhualcóyotl, Méx.	38.6	41.2	2.6
30 San Nicolás de los Garza, N.L.	21.2	23.8	2.6
31 Hermosillo, Son.	42.4	44.9	2.5
32 Guanajuato, Gto.	28.8	31.1	2.3
33 Aguascalientes, Ags.	34.3	36	1.7
34 Ixtapa-Zihuatanejo, Gro.	28.8	30.5	1.7
35 Tláhuac, cdmx	41.3	42.4	1.1
36 Ciudad Juárez, Chih.	36.5	37.4	0.9
37 Chihuahua, Chih.	31.9	32.6	0.7
38 Los Cabos, B.C.S. ^{1/}	20.1	20.8	0.7
39 Tonalá, Jal.	35.1	35.8	0.7
40 Tlaxcala, Tlax.	36.2	36.8	0.6
41 Los Mochis, Sin.	40.8	41.2	0.4
42 San Luis Potosí, S.L.P.	31.4	31.7	0.3
43 Manzanillo, Col.	23.5	23.4	-0.1
44 Mazatlán, Sin.	28.5	28.1	-0.4
45 Miguel Hidalgo, cdmx	42.3	41.8	-0.5
46 Chetumal, Q. Roo	38.7	38.2	-0.5

Área urbana (ciudad) de interés	Porcentaje		
	IIT-2025 (Junio)	IIIT-2025 (Septiembre)	Variación (Puntos)
47 Tapachula, Chis.	11.8	11.2	-0.6
48 Tampico, Tamps.	27.3	26.5	-0.8
49 Tlalneantla de Baz, Méx.	31.7	30.7	-1
Nacional	35.4	34.3	-1.1
50 Álvaro Obregón, cdmx	62.9	61.6	-1.3
51 Monterrey, N.L.	21.1	19.7	-1.4
52 Venustiano Carranza, cdmx	49.3	47.8	-1.5
53 Ecatepec, Méx.	35.4	33.9	-1.5
54 Piedras Negras, Coah.	15.1	13.4	-1.7
55 La Laguna, Coah.-Dgo.^{2/}	25.3	23.4	-1.9
56 Culiacán, Sin.	29.2	27	-2.2
57 Ciudad Obregón, Son.	7.6	5.3	-2.3
58 Campeche, Camp.	33.4	30.9	-2.5
59 Guadalajara, Jal.	40.7	37.9	-2.8
60 Morelia, Mich.	36.9	33.8	-3.1
61 Coatzacoalcos, Ver.	24.1	20.4	-3.7
62 Cuauhtémoc, cdmx	55.3	51.2	-4.1
63 General Escobedo, N.L.	24.6	20.2	-4.4
64 Benito Juárez, cdmx	50	44.9	-5.1
65 San Pedro Tlaquepaque, Jal.	35.3	30	-5.3
66 Coyoacán, cdmx	61.8	56	-5.8
67 Tijuana, B.C.	28.7	22.9	-5.8
68 Torreón, Coah.	29.7	23.6	-6.1
69 Azcapotzalco, cdmx	56.3	49.8	-6.5
70 Uruapan, Mich.	34.4	27.9	-6.5
71 Lázaro Cárdenas, Mich.	28.5	21.7	-6.8
72 Puebla, Pue.	48.9	42	-6.9
73 Ciudad del Carmen, Camp.	27.2	20.2	-7
74 Villahermosa, Tab.	29.7	22.4	-7.3
75 Zapopan, Jal.	50.4	42.9	-7.5
76 Cuautitlán Izcalli, Méx.	26.6	18.9	-7.7
77 Querétaro, Qro.	37.5	29.7	-7.8
78 Mérida, Yuc.	30	22.1	-7.9
79 León, Gto.	36.1	27.3	-8.8
80 Chilpancingo, Gro.	37	28.2	-8.8
81 San Pedro Garza García, N.L.	27.6	18.3	-9.3
82 Santa Catarina, N.L.	36.8	27.4	-9.4
83 Cuajimalpa de Morelos, cdmx	53.9	44.4	-9.5
84 Mexicali, B.C.	30.8	21.1	-9.7
85 La Magdalena Contreras, cdmx	62.4	52.4	-10
86 Colima, Col.	26.5	15.6	-10.9
87 Irapuato, Gto.	34.9	22.9	-12
88 Oaxaca, Oax.	39.3	26.8	-12.5
89 Tlajomulco de Zúñiga, Jal.	51.9	38.6	-13.3
90 Gustavo A. Madero, cdmx	59.5	44.4	-15.1
91 Acapulco, Gro.	36.4	20	-16.4

- Sin embargo, si consideramos el incremento porcentual o la velocidad con la que los mayores de edad experimentaron conflictos o enfrentamientos, entre el segundo y tercer trimestre 2025 en la ciudad de Durango, se registró un incremento de 7.4 puntos, al pasar de 33.3 a 40.7%. Se ubicó en la posición 6 de 91 zonas urbanas.
- La zona conurbada de La Laguna, ocupa la posición número 55 de entre 91 áreas urbanas encuestadas, al pasar de 25.3 a 23.4%. Redujo este indicador en -1.9 puntos.

Evidentemente, en La Laguna, están muy conscientes de que sus indicadores pueden contaminarse con la violencia registrada en el área conurbada de Durango, en esa zona.

^{1/} Incluye el área urbana de las localidades de San José del Cabo y Cabo San Lucas.

^{2/} Incluye el área urbana de los municipios de Matamoros, Coah.; Torreón, Coah.; Gómez Palacio, Dgo.; y Lerdo, Dgo.

^{3/} Incluye el área urbana de los municipios de Guadalupe y Zacatecas.

Alerta en Durango: La Inseguridad se Dispara

Los ciudadanos de Durango tienen razón: vivir en la capital es cada vez más inseguro. No se trata de una exageración ni de una percepción aislada; es una realidad alarmante que los datos oficiales acaban de confirmar de la manera más contundente. La tranquilidad en nuestra ciudad se está perdiendo a pasos agigantados, y los números son la prueba irrefutable.

Según la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) de INEGI, la percepción de inseguridad se disparó dramáticamente. En solo un trimestre, entre junio y septiembre de 2025, el porcentaje de ciudadanos que se sienten inseguros pasó del 36.8% al 49.6%.

Esto representa un alarmante aumento de 12.8 puntos porcentuales. Es decir, Durango pasó de que 1 de cada 3 ciudadanos se sintiera inseguro, a 1 de cada 2. Este incremento fue el tercer más acelerado de las 91 ciudades evaluadas en todo México.

Además, la población que experimentó conflictos o enfrentamientos directos también aumentó de 33.3% a 40.7%. Estos datos de la ENSU se suman a los de la ENVIPE 2025, que posicionó a Durango como la tercera entidad con el mayor incremento en su tasa de víctimas de delito entre 2023 y 2024 (23.5%), y el segundo lugar nacional en el aumento de la tasa de incidencia delictiva (54.9%). Esta crisis de seguridad exige acciones inmediatas y efectivas por parte de las autoridades.

La credibilidad de la administración actual va en picada porque no se trata solo del asunto de la seguridad.

Luisa María Alcalde de visita en Durango



Video

Mensaje para las y los duranguenses:

Estamos en un momento clave para sumarse a nuestro Movimiento.

Acudan a las asambleas para conformar la defensa de nuestro proyecto Todos abajo, todos en la conformación de estos comités de nuestro Movimiento.



Video

Luisa María Alcalde de visita en Durango

Pasadas elecciones en Durango

En las pasadas elecciones en Durango hubo una intervención importante por parte del gobierno del estado.

Se metió en la elección de manera indebida.

Necesitamos que haya más trabajo organizativo, más conciencia.



Video

Luisa María Alcalde de visita en Durango

Relanzamiento del PAN

Este relanzamiento del panismo tiene que ver con que van a ir solos.

El PRI ya está muy desprestigiado.

Siempre han actuado con mucha hipocresía.

Vamos a ver en la contienda electoral de Coahuila, vamos a ver si van a seguir siendo el PRIAN No les ha ido bien con alianza o sin alianza.



Video

No es un asunto del relanzamiento del PAN, si son lo mismo, son las mismas caras.

De contenido y de proyecto, solo retomaron lemas fascistas que muestran de cuerpo entero.

Fuera máscaras, cada quien que diga qué representa.

Luisa María Alcalde de visita en Durango

Becas para personas con discapacidad

Como en Durango gobierna el PRI y no Morena, las personas entre 30 y 65 años con discapacidad no reciben el apoyo.

No se quiere firmar el Convenio de la beca de Discapacidad a pesar de haber ya un compromiso por parte del Gobierno.

Esto es por la falta de voluntad política del gobierno del estado.

Responde Daniela Soto

**Luisa María Alcalde miente
a los duranguenses en la cara**

Es falso que no existe voluntad política por parte del gobierno del estado para firmar el convenio para apoyar a personas con discapacidad.

Como diputada puedo constatar que desde hace meses se “etiquetó” el presupuesto y quedó reservado para poder mezclar el recurso con la federación.

No se firmó por que no hubo voluntad política de Jonathan Jardines, el exdelegado del bienestar que más bien era un mapache electoral y a eso se dedicó en Durango.

No pudo ni ser delegado ni operador político



Video

Responde Lourdes García Garay

Imprecisiones, desatinos, pretextos de Daniela Soto

Daniela Soto... emitió un comunicado argumentando imprecisiones, desatinos, pretextos y cuando menos varias falsedades respecto a por qué Durango, y el actual Gobernador del Estado, Esteban Villegas Villarreal no ha cumplido con su compromiso de signar el Convenio de Colaboración...

La verdadera razón de este incumplimiento es la falta de voluntad política y una pésima administración financiera del gobierno estatal.

No es, como sugiere la Sra. Soto, un "capricho político". Es un asunto de derechos humanos. No basta con "etiquetar" recursos; se necesita voluntad para cumplir la palabra empeñada.



Video

Revira otra vez Daniela Soto

Mentiras de Lourdes García Garay secundando las mentiras de Luisa María Alcalde

La relación con Esteban Villegas con Claudia Sheinbaum es muy buena, prueba de ello es el arranque de la Presa Tunal 2.

Que Lulú, muestre el Convenio que Jonathan Jardines nunca propuso para firmar porque estaba ocupado en el proceso electoral. Es un documento que no conocemos.

El recurso está etiquetado, pero cómo lo asignamos sin convenio.

Mapache Electoral y además terrible porque quedaron en 4to. Lugar.

Video



Paco Valencia

16 min · 🧑🏻

Amarren a sus perros o suban el nivel del debate. Pa' hacerles caso... [#ChoraStyle](#)